

Orientering fra Moltrup Vandværk I/S til dennes interessenter som endnu ikke har afleveret skemaet til retshjælpsforsikringsdækning

Vi har den 19. november 2012 modtaget følgende fra vores advokat, Bjarne Ditlevsen, Berg advokater:

"Som oplyst på det fælles møde den 5. november i forsamlingshuset, så er der tale om en kompliceret sag. Men en ting ligger fast, nemlig at Provas ønsker at få dom for, at hver enkelt interessent/boligejer fra det gamle Moltrup Vandværk I/S skal dømmes til at betale domsbeløbet til Provas. Det fremgår af stævningen og nu igen af replikken, at Provas gør gældende, at den enkelte kan dømmes, uden at vedkommende er blevet selvstændigt indstævnet. Grundlaget for dette synspunkt er, at der har været tale om et interessentskab, og at (citat fra replikken) "en dom over sagsøgte har retsvirkning i forhold til de enkelte forbrugere..".

Dette har jeg i første omgang protesteret imod i svarskriftet som advokat for interessentskabet, men jeg kan jo ikke fremføre noget synspunkt på vegne personer/ejere, som jeg ikke repræsenterer.

Systemet i en retssag er, at en person, der er sagsøgt, og som ikke kan acceptere at blive dømt, skal møde op og gøre indsigelse i retten. Gør man ikke det på korrekt vis, bliver man som udgangspunkt dømt som udeblevet. Dette gælder også, selvom kravet reelt er uberettiget. Man skal protestere på rette måde.

Da kravet mod boligejerne i denne sag baserer sig på et ansvar som med-interessent i vandværket (Moltrup Vandværk I/S), og da det normale ansvar her er det såkaldte "solidariske ansvar", altså at et krav mod interessentskabet kan rettes i sin fulde udstrækning mod hver enkelt interessent, er det vigtigt, at alle møder op og protesterer. Hvis nogen protesterer og andre ikke gør, risikerer man en situation, hvor de protesterende bliver frifundet for ethvert krav, også for et regreskrav mod de andre, medens de øvrige – som er udeblevet – bliver dømt, og hermed dømt til at betale hele beløbet, men ikke kan rette et regreskrav mod de interessenter, der er mødt op og har fået medhold i en frifindelse påstand.

Hvor denne sag ender, kan man ikke sige på forhånd. Jeg har nedlagt både en afvisningspåstand og en frifindelse påstand. Men jeg kan naturligvis ikke garantere, at retten vil være enig i, at sagen skal afvises, eller enig i, at vandværket skal frifindes. Dette arbejder vi på, men retssager indeholder altid elementer af uforudsigelighed, idet de jo afgøres ud fra de samlede oplysninger om, hvad der er passeret, og hvor man først ved dette ved sagens afslutning.

Men hvis man som beboer vil undgå en risiko for en udeblivelsesdom, så må det stærkt anbefales, at alle de resterende ejendomsere enten selv tager hånd om sagen eller kontakter en advokat og der også søger om retshjælpsdækning via deres forsikring. "

Skulle det tidligere omdelte skema være blevet borte, vedhæftes her et nyt skema, som hurtigst muligt sendes/afleveres til: **Leif Beck, Møllesvinget 13, 6100 Haderslev.**

Yderligere information om stævningen fra Provas kan nu læses på Moltrup Sogns hjemmeside:

<http://www.moltrup-sogn.dk/vandvaerker/moltrup-vandvaerk.html>

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Moltrup Vandværk I/S